



PREZES

**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH**

Znak: WK-610/39/4/15/16

URZĄD GMINY LUBOMIA
PUNKT KANCELARYJNY
Sekretariat Wójta
12 STY. 2016
data wpływu
l.p. KP: 000 200 2016
Ilość znt.



P. Wójt
P. Skarbnik
12.01.16

Katowice, 8 stycznia 2016 r.

**Pan
Czesław Burek
Wójt Gminy
Lubomia**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili od 21 września 2015 r. do 30 października 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubomia, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 października 2015 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 listopada 2015 r. przez Wójta Gminy Lubomia oraz Skarbnika Gminy Lubomia, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- W 2013 r., w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia”, Gmina Lubomia umową nr RO.272.231.2013.MK z dnia 9 października 2013 r., zawartą na kwotę do 330.342,56 zł brutto, udzieliła zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na roboty budowlane, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia.
Wartość robót dodatkowych (z uwzględnieniem robót zamiennych), niespełniających wymogów ww. przepisu, wyliczona według wartości robót odnotowanych w protokołach z negocjacji, wynosiła 277.197,09 zł brutto (225.363,49 zł netto).
Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówieniami dodatkowymi, udzielonymi dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, mogą być wyłącznie zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym

(nieprzekraczające łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia), których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Tym samym, nie każde rozszerzenie (lub zmiana koncepcji zamawiającego) zakresu zamówienia podstawowego, będzie skutkowało tym, iż wystąpi zamówienie dodatkowe. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego, nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót. Należy podkreślić, iż nie chodzi zatem tutaj o roboty budowlane nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia - pomimo zachowania należytej staranności. Istotna tutaj jest pierwotna nieprzewidywalność konieczności wykonania zamówienia dodatkowego i niezbędność jego wykonania, by zamówienie podstawowe mogło być wykonane. Oznacza to przesłanki o charakterze obiektywnym, tj. nieprzewidywalność i przedmiotowym, rozumianym jako ścisły związek określony jako uzależnienie zamówienia podstawowego od zamówienia dodatkowego.

Potrzeba udzielenia dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, nieobjętych przedmiotem robót, ale przewidzianych w dokumentacji projektowej wcześniej opracowanej dla zamówienia podstawowego, również nie skutkuje tym, iż wystąpi zamówienie dodatkowe.

Przedmiotowe zamówienie było zamówieniem dodatkowym zamówienia podstawowego, udzielonego w dniu 13 sierpnia 2012 r. po przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego z pierwotnym terminem realizacji do 31 lipca 2013 r. (przedłużonym do 30 listopada 2013 r.).

Zamówienia udzielono po przeprowadzonych w dniach 2 sierpnia 2013 r. i 4 października 2013 r. negocjacjach, w trakcie których uzgodniono, że wykonawca przyjmie do wykonania następujące roboty budowlane:

- a) wykonanie szamba prefabrykowanego,
- b) wykonanie i montaż wycieraczek wejściowych wraz z ich odwodnieniem,
- c) wykonanie instalacji hydrantowej w budynku,
- d) wykonanie lukarn dachowych,
- e) wykonanie muru oporowego przy budynku,
- f) wykonanie muru oporowego przy drodze,
- g) przyłącze wody dn63,
- h) ukształtowanie skarpy za wejściem,
- i) zmiana pokrycia dachu i elewacji segmentu C,
- j) zmiana ogrzewania budynku na ogrzewanie gazowe,
- k) wykonanie instalacji nagłośnienia sali bankietowej,
- l) utwardzenie terenu z tyłu budynku,
- m) budowa dodatkowego zjazdu,
- n) poszerzenie drogi wraz z wykonaniem ogrodzenia,
- o) dostosowanie pomieszczenia nr 15 do wstawienia natrysku,
- p) wykonanie wylewek cementowych w budynku świetlicy,
- q) wykonanie robót uzupełniających w kotłowni i pomieszczeniu magazynowo-gospodarczym.

W trakcie kontroli ustalono, że roboty oznaczone literami: i, j, k, m, n, o i q były robotami nieprzewidzianymi w dokumentacji projektowej wprowadzonymi przez inwestora do wykonania w trakcie realizacji zamówienia podstawowego. Natomiast roboty oznaczone literami: a, b, d, e, l i p były robotami przewidzianymi w dokumentacji projektowej opracowanej dla zamówienia podstawowego, jednak nieuwzględnionymi w przedmiarze robót.

Nie można uznać, że zamawiający przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego, nie mógł przewidzieć konieczności wykonania robót wynikających ze zmiany własnej koncepcji (zmiana ogrzewania budynku na ogrzewanie gazowe, zmiana pokrycia dachu i elewacji segmentu C) oraz robót wprowadzonych przez siebie dopiero w trakcie realizacji zamówienia podstawowego (wykonanie instalacji nagłośnienia sali bankietowej, budowa dodatkowego zjazdu, poszerzenie drogi wraz z wykonaniem ogrodzenia, dostosowanie pomieszczenia nr 15 do wstawienia natrysku, wykonanie robót uzupełniających w kotłowni i pomieszczeniu magazynowo-gospodarczym).

Nie można także uznać, iż wadliwie opracowany przedmiar robót będący pochodną dokumentacji projektowej, na podstawie której dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia podstawowego, może świadczyć o tym, że wykonanie ww. zamówienia dodatkowego jest skutkiem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Brak podstaw prawnych by roboty budowlane będące następstwem niestaranie przeprowadzonego procesu inwestycyjnego można było zlecić w trybie z wolnej ręki jako zamówienia dodatkowe.

W uzasadnieniu faktycznym zastosowania trybu z wolnej ręki, w protokole postępowania i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia oraz wyjaśnieniach udzielonych w trakcie kontroli, zamawiający nie przedstawił uzasadnienia niemożliwości wcześniejszego przewidzenia wymienionych powyżej robót.

Powyższe zamówienie na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki udzielił p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia.

Ponadto, w zakresie przeprowadzonego powyższego postępowania w trybie z wolnej ręki o udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe stwierdzono zaniechanie przez zamawiającego ustalenia wartości zamówienia dodatkowego na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Powyższym naruszono art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

W powyższym postępowaniu wartość zamówienia na roboty dodatkowe, jak wynika z protokołu postępowania, została ustalona w oparciu o kosztorysy ofertowe wykonawcy (według wyjaśnień zamawiającego – zweryfikowane przez inspektora nadzoru) na kwotę 268.571,19 zł netto.

Należy zaznaczyć, że wartość zamówienia na dodatkowe roboty budowlane powinna zostać ustalona w sposób wskazany w art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli na podstawie kosztorysu inwestorskiego - czego zamawiający nie uczynił, ponieważ zaniechał sporządzenia kosztorysów inwestorskich.

Zgodnie z protokołem postępowania, wartość niniejszego zamówienia na roboty budowlane została ustalona przez Kierownika i Zastępcę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych.

Kwota 268.571,19 zł netto, ustalona z naruszeniem art. 33 ww. ustawy jako wartość zamówienia na roboty dodatkowe, została w konsekwencji wskazana jako szacunkowa wartość zamówienia w sekcji IV punkt IV.5 ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (nr 414152-2013 z dnia 11 października 2013 r.) zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Umowę w imieniu zamawiającego zawarła p. Maria Fibic – były Zastępca Wójta Gminy Lubomia, przy kontrasygnacie p. Małgorzaty Kolarczyk – Skarbnika Gminy Lubomia (wówczas Zastępcy Skarbnika).

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2013 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont wnętrza świetlicy w Bukowie” (oznaczenie sprawy: RI.271.3.2013.MK) stwierdzono, że:

✓ w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 14 lutego 2013 r., zamieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Lubomia, a także w ogłoszeniu skierowanym do Biuletynu Zamówień Publicznych, nie zawarto informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, pomimo że zamawiający przewidywał w specyfikacji udzielenie takich zamówień. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających do 20% wartości zamówienia podstawowego.

Naruszono tym art. 41 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

Przygotowywanie projektu ogłoszenia i opublikowanie ogłoszenia należało do obowiązków Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych.

Do dnia kontroli zamawiający nie udzielał zamówień uzupełniających na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

✓ wartość zamówienia (441.443,97 zł netto) ustalono z naruszeniem art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających do 20% wartości zamówienia podstawowego, wobec czego wartość zamówienia winna zostać powiększona o 20%. Zaznaczyć należy, iż powyższe odnosi się tylko i wyłącznie do szacowania wartości zamówienia uzupełniającego dla celów ustalenia całkowitej wartości zamówienia podstawowego, która musi uwzględniać wartość ewentualnych zamówień uzupełniających. Przy udzielaniu zamówienia uzupełniającego na roboty budowlane na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest natomiast do szacowania wartości tego zamówienia w oparciu o pełną aktualną dokumentację z dołożeniem należytej staranności. Obowiązek zamawiającego oszacowania wartości

zamówienia podstawowego zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na którą składa się wartość szacunkowa zamówienia podstawowego oraz szacunkowa wartość zamówień uzupełniających, nie obliuguje zamawiającego do oszacowania wartości przedmiotu zamówienia w zakresie zamówień uzupełniających na podstawie m.in. osobnych kosztorysów inwestorskich odnoszących się do ewentualnych przyszłych zamówień uzupełniających.

Zgodnie z protokołem postępowania, wartość zamówienia na roboty budowlane została ustalona przez Kierownika i Zastępcę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych.

Nieprawidłowo ustalona wartość zamówienia (nieuwzględniająca wartości przewidywanych zamówień uzupełniających) w wysokości 441.443,93 zł, została wskazana w punkcie 2 podpunkcie 2 protokołu postępowania oraz w sekcji IV punkt IV.5 ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 159820-2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r.).

✓ zaniechano podania w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismach z dnia 15 kwietnia 2013 r.) skierowanych do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia ofert wykonawców CBBR Spółka z o.o. z Rybnika i Z.U.H. Wodmetal Krystyna Niewelt z Radlina.

Naruszono tym art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Przygotowywanie projektów zawiadomień należało do zadań Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych.

– W zakresie ww. postępowań o udzielenie zamówień publicznych stwierdzono, że:

✓ w ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia, zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, w sekcji IV pkt IV.6, dotyczącej informacji o cenie wybranej oferty oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną, podawano wartości netto ofert wykonawców biorących udział w postępowaniach. Powyższe dotyczyło:

▪ ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia” (oznaczonego: RI.271.4.2012.MK), zamieszczonego w BZP w dniu 13 sierpnia 2012 r. pod numerem 298874-2012, w którym wskazano:

- cenę wybranej oferty w kwocie 2.441.766,12 zł, podczas gdy zamawiający za zrealizowanie zadania zobowiązał się do zapłacenia wykonawcy wynagrodzenia do wysokości 3.003.372,33 zł,

- ofertę z najniższą ceną w kwocie 2.441.766,12 zł, podczas gdy oferta z najniższą ceną opiewała na kwotę 3.003.372,33 zł,

- ofertę z najwyższą ceną w kwocie 3.476.793,16 zł, podczas gdy najwyższa cena zaoferowana przez jednego z wykonawców stanowiła kwotę 4.276.455,59 zł,

▪ ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia – roboty dodatkowe” (oznaczonego: RI.271.WR.3.2013.MK), zamieszczonego w BZP w dniu 11 października 2013 r. pod numerem 414152-2013, w którym wskazano:

- cenę wybranej oferty (oraz ofertę z najniższą ceną i ofertę z najwyższą ceną) w kwocie 268.571,19 zł, podczas gdy zamawiający, w trakcie przeprowadzonych

negocjacji, zobowiązał się do zapłacenia wynagrodzenia wykonawcy za zrealizowanie zadania do wysokości 323.348,40 zł brutto (w umowie do 330.342,56 zł brutto),

- ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Remont wnętrza świetlicy w Bukowie” (oznaczonego: RI.271.3.2013.MK), zamieszczonego w BZP w dniu 23 kwietnia 2013 r. pod numerem 159820-2013, w którym wskazano:

- cenę wybranej oferty w kwocie 235.473,42 zł, podczas gdy zamawiający za zrealizowanie zadania zobowiązał się do zapłacenia wykonawcy wynagrodzenia do wysokości 289.632,31 zł (po poprawieniu przez zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych),

- ofertę z najniższą ceną w kwocie 235.473,42 zł, podczas gdy oferta z najniższą ceną opiewała na kwotę 289.632,31 zł (po poprawieniu przez zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych),

- ofertę z najwyższą ceną w kwocie 274.408,92 zł, podczas gdy najwyższa cena zaoferowana przez jednego z wykonawców, którego oferty nie odrzucono, stanowiła kwotę 337.552,97 zł.

Zgodnie ze wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69 z późn. zm.), w sekcji IV pkt IV.6 wzoru, stosownie do art. 2 pkt 1 (w brzmieniu do dnia 24 lipca 2014 r.) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy (uchylonej z dniem 25 lipca 2014 r.) z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 385), w informacji o cenie wybranej oferty winna być wskazana wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Ponadto, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia” (oznaczonego: RI.271.4.2012.MK), zamieszczonym w BZP w dniu 13 sierpnia 2012 r. pod numerem 298874-2012, w sekcji IV punkt IV.5 (dotyczącym szacunkowej wartości zamówienia) zawarto informację, że szacunkowa wartość zamówienia wynosiła (bez VAT) 4.901.688,47 zł, podczas gdy kwota wynikająca z kosztorysów inwestorskich opiewała na kwotę 4.890.763,78 zł netto (taka też kwota została wpisana do protokołu postępowania).

Stosownie do wzoru ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, w sekcji IV punkt IV.5 wpisuje się szacunkową wartość zamówienia (bez VAT) określoną zgodnie z art. 32 ust. 1 w związku z art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Według wyjaśnień kierownika zamawiającego p. Czesława Burek – Wójta Gminy Lubomia, przyczyną nieprawidłowości była omyłka rachunkowa.

Przygotowywanie projektów ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i ich opublikowanie należało do obowiązków Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych.

✓ nieprawidłowo wypełniano protokoły postępowania o udzielenie zamówień publicznych, co polegało na tym, że:

- w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), którego wzór został określony załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458):

➤ w punkcie 9 „Zestawienie ofert”, obligującego do podania nazwy wykonawcy, ceny i innych elementów oferty podlegających ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert, w przypadku wykonawców, w ofertach których dokonano poprawienia omyłek rachunkowych, nie podano cen po dokonaniu poprawek (zaakceptowanych przez tych wykonawców) omyłek rachunkowych, podano jedynie ceny zaoferowane przez wykonawców przed dokonaniem poprawek.

Powyższe dotyczyło protokołów z postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania:

- „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia” (oznaczonego: RI.271.4.2012.MK), w którym dokonano poprawek oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach trzech wykonawców,

- „Remont wnętrza świetlicy w Bukowie” (oznaczonego: RI.271.3.2013.MK), w którym dokonano poprawek oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach dwóch wykonawców.

W obydwu postępowaniach jedynym kryterium oceny ofert była cena i to ona, dopiero po dokonaniu poprawek oczywistych omyłek rachunkowych podlegała ocenie, a nie cena z oferty zawierającej takie omyłki przed ich poprawą.

W żadnym punkcie ww. protokołów nie podano poprawionych cen ofertowych, zaakceptowanych przez wykonawców, w ofertach których dokonano takich poprawek (za wyjątkiem wymienionej w punkcie 13 protokołu ceny ofertowej po poprawkach wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu „Remont wnętrza świetlicy w Bukowie”).

➤ w punkcie 20 „Załączniki do protokołu”, pomimo dyspozycji „wymienić wszystkie załączniki”, zamawiający nie wymienił żadnego załącznika.

Powyższe dotyczyło protokołów z postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania:

- „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia”,

- „Remont wnętrza świetlicy w Bukowie”.

Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 907), oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania (wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia), zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.

- w protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk ZP-WR), którego wzór został określony załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), sporządzonym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia „Budowa świetlicy wiejskiej w sołectwie Grabówka w Gminie Lubomia – roboty dodatkowe” (oznaczonego: RI.271.WR.3.2013.MK), w punkcie 17 „Załączniki do protokołu” (zgodnie ze wzorem protokołu punkt ten winien być oznaczony liczbą 16) wymagającego „wymienienia wszystkich załączników”, zamawiający wymienił jedynie „dowody zamieszczenia ogłoszeń w BZP”, nie wymienił natomiast żadnego z dokumentów wyliczonych w wyżej zacytowanym art. 96 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wszystkie protokoły postępowań sporządziła Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych, a zatwierdził p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia. Zgodnie z zakresem czynności prowadzenie zadań z zakresu zamówień publicznych należało do Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych. Nadzór nad ww. pracownikiem należał do Kierownika tego Referatu.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Lubomia biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w zakresie:

- weryfikacji przesłanek udzielania zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.),
- zgodnego z przepisami ustalania wartości zamówień dodatkowych oraz uzupełniających stosownie do art. 32 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- prawidłowego przygotowywania projektów umów w sprawie zamówień publicznych, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- przygotowywania ogłoszeń o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- prawidłowego prezentowania danych w ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r., 1481), dotyczących informacji o cenie wybranej oferty oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną (sekcja IV pkt IV.6 wzoru), stosownie do art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915),
- zamieszczania w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowanych do wykonawców, którzy złożyli oferty, uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia ofert wykonawców, których oferty zostały odrzucone, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wypełniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 14 i pkt 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) w związku ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia oraz stosownie do § 2 ust. 1 pkt 24 ww. rozporządzenia w związku ze wzorem protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk ZP-WR), określonym załącznikiem nr 6 do rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W 2013 r. przyznano dodatek specjalny dla Inspektora ds. księgowości budżetowej na okres od 1 stycznia 2013 r. do odwołania. Dodatek był wypłacany do dnia kontroli, również po zatrudnieniu pracownika na stanowisku Zastępcy Skarbnika Gminy Lubomia. Przyznanie dodatku specjalnego na czas nieokreślony naruszało art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 145 z późn. zm., Dz. U. z 2014r. poz. 1202), zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Przyznanie dodatku specjalnego pracownikowi samorządowemu uzasadniają więc dwie okoliczności, t.j. okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań - dodatek specjalny ma więc charakter świadczenia tymczasowego.*

Ponadto, w zarządzeniu Wójta Gminy Lubomia Nr RO.120.19.2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Lubomia, określono zasady przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Gminy Lubomia niezgodnie z ww. przepisem.

W § 4 ust. 3 ww. Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Lubomia warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Gminy Lubomia zostały określone w sposób następujący:

- *w pkt 2 przyjęto, że: „dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy”,*
- *w pkt 3 postanowiono, że: „dodatek specjalny przyznaje się na czas określony, nie dłuższy niż rok, a w indywidualnych, szczególnych przypadkach także na czas nieokreślony”.*

Przepisy art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 145 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r. poz. 1202) nie przewidują możliwości przyznania dodatku specjalnego ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy oraz nie pozwalają na przyznawanie dodatku na czas nieokreślony.

Po zakończeniu kontroli w dniu 30 listopada 2015 r. wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia, z których wynika, że wydano Zarządzenie Wójta Gminy Lubomia Nr RO.120.23.2015 z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Lubomia, w którym dostosowano zapisy regulaminu do przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Pismo z dnia 22 stycznia 2013 r. Nr RO.2122.00003.2013.MJ, którym przyznano pracownikowi dodatek specjalny na czas od dnia 1 stycznia 2013 r. do odwołania podpisał. p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia.

Wniosek nr 2

Zapewnić prawidłowe przyznawanie dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu Gminy Lubomia, w zakresie okresu na jaki zostają przyznane, zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.).

- *Od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia zakończenia kontroli Urząd Gminy Lubomia świadczył pomoc w zakresie prowadzenia księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej (dla pracowników Urzędu Gminy Lubomia, Ośrodka Pomocy Społecznej i Zakładu Wodociągowo – Kanalizacyjnego) bez zawarcia umowy określającej szczegółowe warunki świadczenia tej pomocy. Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (Dz. U. Nr 100, poz. 502 z późn. zm.), zgodnie z którym szczegółowe warunki świadczenia pomocy (wskazane § 4 w ust. 1 tego rozporządzenia, w tym m.in. prowadzenia księgowości) określa umowa zawarta między zakładem pracy a Pracowniczą Kasą Zapomogowo-Pożyczkową.*

Wniosek nr 3

Podjąć działania w celu określenia szczegółowych warunków świadczenia pomocy dla Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej działającej przy Urzędzie Gminy Lubomia, w sposób zgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (Dz. U. z 1992 r. Nr 100, poz. 502 z późn. zm.).

- *Dnia 16 czerwca 2014 r., pracownikowi Urzędu Gminy Lubomia wypłacono nagrodę jubileuszową przysługującą po 35 latach pracy, zaliczając do okresów pracy uzasadniających prawo do ww. nagrody jubileuszowej okres 3 lat i 1 miesiąca (od 1 czerwca 1986 r. do 30 czerwca 1989 r.), w którym pracownik ten był współwłaścicielem prywatnego przedsiębiorstwa (tj. okres prowadzenia działalności gospodarczej). Fakt, iż pracownik ten był w ww. okresie współwłaścicielem prywatnego przedsiębiorstwa wynikał z treści znajdującego się w aktach osobowych świadectwa pracy z dnia 30 czerwca 1989 r. Taki sposób wyliczenia okresów pracy był niezgodny z treścią art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2014 r. poz.1202), stosownie do której do okresów pracy uprawniających do nagrody jubileuszowej (...) wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Ustalono, że prawidłowy termin, w którym nagroda jubileuszowa za 35 lat pracy mogłaby zostać wypłacona ww. pracownikowi to 14 lipca 2017 r. Okresy uprawniające do nagrody jubileuszowej ustaliła Inspektor ds. kadrowo-oświatowych, sporządziła również Pismo Nr RO.2160.00008.2014.MJ z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy dla ww. pracownika. Pismo podpisał p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia. Przedmiotowa nagroda została wypłacona w kwocie 9.869,00 zł netto (12.035,00 zł brutto) dnia 16 czerwca 2014 r. Listę płac zatwierdził do wypłaty p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia.*

W trakcie kontroli przedłożono pismo Nr RO.2160.00020.2015 z dnia 21 października 2015 r., w którym p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia wezwał ww. pracownika do zwrotu kwoty 12.035,00 zł, wraz z należnymi odsetkami jako „kwoty pobranej bez podstawy prawnej”, w terminie 14 dni od dostarczenia wezwania.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Lubomia w zakresie dokonywania poprawnej kontroli uprawnień pracowników Urzędu Gminy Lubomia do otrzymywania nagród jubileuszowych, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Doprowadzić do zwrotu do budżetu Gminy Lubomia kwoty wypłaconej nienależnie nagrody jubileuszowej, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *W dniu 22 grudnia 2014 r., na podstawie umowy Nr 103408-3601 zaciągnięto kredyt w rachunku bankowym przeznaczony na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu w wysokości 2.000.000,00 zł, na okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2018 r. Naruszono tym art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6, art. 212 ust. 2 pkt 1 oraz art. 211 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy.*

Zgodnie z przytoczonymi przepisami ww. ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zobowiązania te podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy. W uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek (o których mowa w art. 89 ust. 1) oraz może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów oraz emitowania papierów wartościowych na sfinansowanie przejściowego deficytu.

W uchwale Rady Gminy Lubomia Nr IV/17/2015 z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 r. upoważniono Wójta Gminy Lubomia do zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości limitu (o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) oraz ustalono limity zobowiązań z tytułu kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 2.000.000,00 zł.

Natomiast w oparciu o ww. umowę Bank prowadzący bankową obsługę budżetu Gminy Lubomia - Bank Spółdzielczy w Gorzycach postawił do dyspozycji kredytobiorcy kredyt w rachunku bieżącym budżetu od dnia 1 stycznia 2015 r., którego spłaty - zgodnie z treścią umowy, Gmina Lubomia zobowiązała się dokonać wraz z odsetkami do dnia 31 grudnia 2018 r.

Przedmiotową umowę podpisał p. Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia, kontrasygnaty na umowie udzieliła p. Małgorzata Kolarczyk – Skarbnik Gminy Lubomia.

Wniosek nr 6

Zapewnić zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów w granicach upoważnień określonych w uchwale organu stanowiącego, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6, art. 212 ust. 2 pkt 1 oraz art. 211 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy.

W zakresie subwencji:

- *W 2014 r. na wydatki realizowane w tym roku przeznaczono otrzymane na poczet dochodów roku następnego środki subwencji oświatowej (na styczeń 2015 r.). Naruszono tym art. 211 ust. 1 oraz art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm.).*

Ustalono, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 59.317,46 zł. Na podstawie wyciągu bankowego stwierdzono, że część oświatowa subwencji ogólnej na miesiąc styczeń 2015 r. wpłynęła na rachunek budżetu w dniu 23 grudnia 2014 r. w wysokości 519.076,00 zł. Budżet Gminy Lubomia na 2014 r. zamknął się deficytem w kwocie 199.567,31 zł.

Treść art. 217 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) określa źródła pokrycia deficytu budżetowego w formie zamkniętego katalogu. Źródłem jego pokrycia mogą być wyłącznie przychody ze: sprzedaży papierów wartościowych, kredytów, pożyczek, prywatyzacji majątku, nadwyżki budżetu z lat ubiegłych i wolnych środków. W katalogu tym nie wymieniono przedmiotowej subwencji oświatowej.

Pan Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia oraz p. Małgorzata Kolarczyk – Skarbnik Gminy Lubomia wyjaśnili: środki subwencji oświatowej na styczeń 2015 r. zostały przeznaczone na spłatę kredytu w rachunku bieżącym budżetu Gminy Lubomia. W 2014 r. w związku z wykonaniem dochodów ogółem na poziomie 92,46%, nie udało się pokryć całości kredytu z dochodów własnych. Wpływ subwencji na rachunek bieżący budżetu Gminy Lubomia spowodował spłatę kredytu, co uznano za bardziej ekonomiczne, niż zaciągnięcie kredytu długoterminowego na pokrycie występującej różnicy.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych za realizację gospodarki finansowej gminy odpowiada wójt jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych.

Wniosek nr 7

Zaprzestać finansowania budżetu danego roku dochodami roku następnego, mając na uwadze art. 211 ust. 1 oraz art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

– W bilansach z wykonania budżetu Gminy Lubomia, sporządzonych na dzień:

- 31 grudnia 2013 r. i 31 grudnia 2014 r., nie wykazano zobowiązań finansowych w pozycji Pasywa I.1.1., „Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” pomimo, iż Gmina Lubomia posiadała zobowiązania przypadające do spłaty w roku następnym, tj. wynikające z umów w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek. Zobowiązania te wykazano w poz. I.1.2 „Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)”.

Było to niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ww. ustawy o rachunkowości, przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub część tych pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Z kolei w myśl § 17 ust. 6 ww. rozporządzenia z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy oraz Inspektora ds. księgowości budżetowej Urzędu Gminy Lubomia zobowiązania finansowe krótkoterminowe z tytułu zaciągniętych kredytów oraz pożyczek, w wartości nominalnej na koniec 2013 r. wynosiły 820.157,00 zł, natomiast na koniec 2014 r. wynosiły 790.670,00 zł.

- 31 grudnia 2014 r., nie wykazano należności finansowych w poz. Aktywa: II.1.1 „Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” w wysokości 84.660,00 zł.

Zgodnie z treścią umowy pożyczki z dnia 28 maja 2014 r. zawartej ze Stowarzyszeniem LKS „Silesia” Lubomia o udzielenie z budżetu Gminy Lubomia pożyczki w wysokości 84.660,00 zł, termin zwrotu ww. kwoty określono na dzień 31 lipca 2015 r. Należności te wykazano w poz. „Należności długoterminowe”.

Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z przytoczonym przepisem ww. ustawy o rachunkowości, należności krótkoterminowe obejmują ogół należności z tytułu dostaw i usług oraz całość lub część należności z innych tytułów niezaliczonych do aktywów finansowych, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Ponadto, w bilansach z wykonania budżetu Gminy Lubomia za lata 2013 - 2014 wykazano zobowiązania z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek w niewłaściwej pozycji. Odsetki te wykazano w 2013 r. w kwocie 590.384,92 zł, a w 2014 r. w kwocie 419.198,37 zł w pozycji „Inne pasywa”, zamiast w pozycji „Zobowiązania finansowe”.

Zgodnie z § 17 ust. 6 ww. rozporządzenia, z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia.

Przygotowanie danych do ww. sprawozdań należało do obowiązków Inspektora ds. księgowości budżetowej Urzędu Gminy Lubomia.

Ww. sprawozdania finansowe zostały podpisane przez p. Czesława Burek – Wójta Gminy Lubomia i p. Małgorzatę Kolarczyk – Skarbnika Gminy Lubomia.

Wniosek nr 8

Sporządzając bilans z wykonania budżetu Gminy Lubomia przestrzegać prawidłowego podziału: zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na krótkoterminowe i długoterminowe oraz należności z tytułu udzielonych pożyczek na krótkoterminowe i długoterminowe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 22, art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), jak również prawidłowo wykazywać zobowiązania z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek, mając na uwadze § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedziby poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

– *W sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego:*

- *sporządzonym na koniec 2014 r., wykazano jako stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pozycji 2. „Środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” kwotę 591.076,00 zł (tj. kwotę oświatowej subwencji, która wpłynęła na rachunek budżetu Gminy Lubomia w dniu 22 grudnia 2014 r. na styczeń 2015 r.). Zgodnie z wyciągiem bankowym na dzień 31 grudnia 2014 r. na rachunku bankowym budżetu Gminy Lubomia, konto 133, pozostawała kwota ogółem 59.317,46 zł.*

- *sporządzonych na koniec 2012 r. i na koniec 2014 r., wykazano w informacji o środkach na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego w pozycji 1. „Stan środków na rachunku wydatków niewygasających (art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych)” kwoty odpowiednio: 221.372,91 zł i 271.359,52 zł. Zgodnie z wyciągami bankowymi na rachunkach bankowych dotyczących niewygasających wydatków, konto 135, na dzień 31 grudnia 2012 r. pozostawała kwota 221.480,62 zł, a na dzień 31 grudnia 2014 r. kwota 271.387,03 zł. W sprawozdaniach tych wykazano kwoty bez odsetek od tych środków na rachunku.*

Powyższe kwoty wykazano niezgodnie z treścią: § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 z późn. zm.) oraz § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w rocznych sprawozdaniach Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku. W części

„Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazuje się stan środków pieniężnych na rachunku środków na niewygasające wydatki na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

Stosownie do treści umów (z dnia 28 grudnia 2012 r. i 23 grudnia 2013 r.) zawartych z Bankiem Spółdzielczym w Gorzycach o prowadzenie rachunku wydatków niewygasających „środki pieniężne gromadzone na rachunkach są oprocentowane; odsetki na rachunku dopisuje się miesięcznie i stawia do dyspozycji posiadacza rachunku, w ostatnim dniu każdego miesiąca”.

- sporządzonym na koniec 2011 r. nieprawidłowo wykazano kwotę środków pieniężnych z dotacji, które nie zostały wykorzystane i nie zostały zwrócone do dnia 31 grudnia 2011 r. W poz. 2 ww. sprawozdania – „Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” wykazano kwotę 3.419,70 zł, podczas gdy na dzień 31 grudnia 2011 r. saldo Ma konta 224-OR-0000-20 „Rozrachunki budżetu – Wojewoda Śląski” (dotacje do zwrotu) na koniec 2011 r.) wynosiło 44.351,57 zł. Powyższa kwota została zwrócona na rachunek Wojewody Śląskiego w styczniu 2012 r., co stwierdzono na podstawie wyciągów bankowych. Powyższe było niezgodne z treścią § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Sporządzanie sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdania Rb-ST należało do obowiązków Inspektora ds. księgowości budżetowej.

Sprawozdania Rb-ST na koniec 2012 r. podpisały: p. Teresa Miczko – były Skarbnik Gminy Lubomia oraz p. Maria Fibic – były Zastępca Wójta Gminy Lubomia, na koniec 2014 r. podpisali: p. Małgorzata Kolarczyk – Skarbnik Gminy Lubomia oraz jako działający z upoważnienia Wójta Gminy – p. Roman Bizoń – Sekretarz Gminy Lubomia.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Lubomia w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Rozważyć zmianę warunków umowy o prowadzenie rachunku bankowego dla wydatków niewygasających w zakresie sposobu zaliczania i przypisywania odsetek do rachunku bankowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.).

– W sprawozdaniach jednostkowych rocznych Rb-27S o dochodach jednostek samorządu terytorialnego Gminy Lubomia za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r., 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2014 r. wykazano kwoty z tytułu otrzymanych w poszczególnych latach dotacji celowych z budżetu państwa, w kolumnie 8 – „Dochody otrzymane” niezgodnie z wpływami na rachunek bankowy oraz ewidencją księgową budżetu. Dane w tym zakresie wykazano w takich samych kwotach jak w kolumnie 7 „Dochody wykonane” pomimo, iż w styczniu roku następnego po roku sprawozdawczym dokonywano zwrotu kwot niewykorzystanych dotacji na rachunek Wojewody Śląskiego. Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119) w kolumnie „Dochody otrzymane” – wykazuje się kwoty dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzeń, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W 2011 r.:

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2011 r. w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdziale 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”, § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin” na rachunek budżetu Gminy Lubomia wpłynęła kwota 20.988,41 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano kwotę 17.539,87zł. Różnicę stanowiła kwota 3.448,54 zł.

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2011 r. w dziale 852 „Pomoc społeczna”, w rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”, § 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” na rachunek budżetu Gminy Lubomia wpłynęła kwota 1.268.746,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano kwotę 1.237.221,32 zł. Różnicę stanowiła kwota 31.524,68 zł.

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2011 r. w dziale 852, rozdziale 85295 „Pozostała działalność”, § 2010 na rachunek budżetu wpłynęła kwota 5.400,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano kwotę 5.200,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 200,00 zł.

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2011 r. w dziale 852, rozdziale 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej”, § 2030 na rachunek budżetu wpłynęła kwota 3.604,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano kwotę 3.398,46 zł. Różnicę stanowiła kwotę 205,54 zł.

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2011 r. w dziale 852, rozdziale 85214 „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”, § 2030 na rachunek budżetu wpłynęła kwota

28.385,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano kwotę 24.115,13 zł. Różnicę stanowiła kwota 4.269,87 zł.

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2011 r. w dziale 852, rozdziale 85216 „Zasilki stałe”, § 2030 na rachunek budżetu wpłynęła kwota 41.955,00 zł. W sprawozdaniu Rb-27S na 31 grudnia 2011 r. wykazano kwotę 38 518,70 zł. Różnicę stanowiła kwota 3.436,30 zł.

W 2012 r.:

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2012 r. w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdziale 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”, § 2030 na rachunek budżetu wpłynęła kwota 19.711,00 zł. W sprawozdaniu Rb-27S na 31 grudnia 2012 r. wykazano kwotę 18.043,24 zł. Różnicę stanowiła kwota 1.667,76 zł.

W 2014 r.:

- zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2014 r. w dziale 801, rozdziale 80101, § 2010 na rachunek budżetu wpłynęła kwota 9.149,08 zł. W sprawozdaniu Rb-27S na 31 grudnia 2014 r. wykazano kwotę 8.910,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 239,08 zł.

Jednostkowe sprawozdania Rb-27S: na koniec 2011 r. (korekta nr 3 z dnia 27 lutego 2012 r.) i na koniec 2012 r. (korekta nr 1 z dnia 11 marca 2013 r.) podpisały: p. Teresa Miczko – były Skarbnik Gminy Lubomia i p. Maria Fibic – były Zastępca Wójta Gminy Lubomia.

Wniosek nr 11

Sporządzać sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dochodów otrzymanych z tytułu dotacji celowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

- W latach 2011 - 2015 do dnia zakończenia kontroli zaniechano prowadzenia ewidencji księgowej analitycznej do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według dłużników w zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe było niezgodne z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania konta 221 ujętymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zakładowego planu kont. W Zarządzeniach Nr 0152/10/2006 Wójta Gminy Lubomia z dnia 31 października 2006 r. z późn. zm. oraz Nr RO.120.19.2014 z dnia 28 grudnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji (zasad) polityki rachunkowości Urzędu Gminy Lubomia dotyczących

wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Gminy Lubomia wprowadzono zapisy o komputerowym prowadzeniu ksiąg.

Natomiast w kontrolowanej jednostce prowadzono ręcznie ewidencję dla poszczególnych kontrahentów w zakresie dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych w „Dzienniku obrotów należności nieprzypisanych”. Ewidencja ta jednak nie spełniała wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem zawierała wyłącznie: numer, imię i nazwisko kontrahenta, wysokość i datę dokonanej wpłaty. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ww. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji; zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów; oznaczenie kont których dotyczy. Powyższe „Dzienniki obrotów należności nieprzypisanych” nie były oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, wyraźnie oznaczone datą ich sporządzenia. Zgodnie z art. 13 ust. 4 ww. ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być: trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, datą wyraźnie oznaczone datą ich sporządzenia).

Powyższą ręczną ewidencję dla kontrahentów prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych prowadził pracownik merytoryczny do którego obowiązków należały zadania w zakresie profilaktyki przeciwalkoholowej dotyczące m.in. wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu, naliczania i pobierania opłat, zgodnie z zakresem czynności oraz z Regulaminem Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Lubomia Nr RO.120.18.2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. i zarządzeniem NR RO.120.10.2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Nadzór w tym zakresie sprawowali p. Maria Fibic – były Zastępca Wójta Gminy Lubomia, od dnia 1 maja 2015 r. p. Bogdan Burek – Zastępca Wójta Gminy Lubomia.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki zgodnie z obowiązującymi przepisami należały od 1 sierpnia 2014 r. do p. Małgorzaty Kolarczyk – Skarbnika Gminy Lubomia, poprzednio do p. Teresy Miczko – byłego Skarbnika Gminy Lubomia.

Wniosek nr 12

Zaprowadzić prawidłową ewidencję analityczną do konta 221 według kontrahentów prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych, z uwzględnieniem przypisu należności, dokonanych wpłat, zaległości czy nadpłat, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze wymogi art. 17 ust.1 pkt 2, art. 23 ust. 2, art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

W zakresie dochodów podatkowych:

- W 2013 r. p. Leszek Bizoń – były Sekretarz Gminy Lubomia oraz p. Maria Fibic – były Zastępca Wójta Gminy Lubomia wydali dwie decyzje dotyczące ulg podatkowych podatnikowi łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze karty kontowej 400487 bez posiadania stosownego upoważnienia wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Zgodnie z wskazanym przepisem organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zgodnie z art. 143 § 3 ww. ustawy, upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej.

Powyższe dotyczyło decyzji Wójta Gminy Lubomia:

- Nr RP.3127.03.01.2013.TK z dnia 29 stycznia 2013 r., na podstawie której nastąpiło wygaśnięcie decyzji nr RP.3127.03.09.2012.TK z dnia 24 września 2012 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku rolnym i od nieruchomości w części dotyczącej niezapłaconej w terminie II raty w wysokości 470,00 zł płatnej do dnia 21 listopada 2012 r., III raty w wysokości 470,00 zł płatnej do dnia 21 grudnia 2012 r. i IV raty w wysokości 470,00 zł płatnej do dnia 21 stycznia 2013 r.

- Nr RP.31.27.03.01.2013.TK z dnia 17 kwietnia 2013 r., na podstawie których nastąpiło wygaśnięcie decyzji nr RP.3127.03.09.2012.TK z dnia 24 września 2012 r. w sprawie rozłożenia na raty w podatku rolnym i od nieruchomości w części dotyczącej niezapłaconej w terminie VI raty w wysokości 470,00 zł, płatnej do dnia 21 marca 2013 r.

P. Maria Fibic – były Zastępca Wójta Gminy Lubomia oraz p. Leszek Bizoń – były Sekretarz Gminy Lubomia posiadali upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych i podatkowych udzielone na mocy zarządzenia Nr 0153/7/2002 Wójta Gminy Lubomia z dnia 16 listopada 2002 r. oraz zarządzenia Nr 0152/6/07 z dnia 2 kwietnia 2007 r. na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

W dniu 30 kwietnia 2015 r. wydano p. Bogdanowi Burek – Zastępcy Wójta Gminy Lubomia oraz w dniu 2 grudnia 2014 r. p. Romanowi Bizoń – Sekretarzowi Gminy Lubomia stosowne upoważnienia na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Przygotowywanie decyzji podatkowych należało do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w Urzędzie Gminy Lubomia. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Małgorzata Kolarczyk – Skarbnik Gminy Lubomia.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Lubomia w sprawie wydawania decyzji podatkowych, stosownie do art. 143 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- Przyjęto do rozliczenia dotacji udzielonej w 2014 r. Ludowemu Klubowi „Silesia” Lubomia faktury obejmujące koszty energii elektrycznej wykorzystanej przez klub w okresie

przed dniem zawarcia umowy, a ujęte w sprawozdaniu częściowym złożonym w dniu 18 lipca 2014r. na łączną kwotę 744,40 zł.

Umowa Nr RO.272.45.2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” została zawarta w dniu 24 marca 2014 r. pomiędzy Gminą Lubomia, reprezentowaną przez p. Marię Fibic – byłego Zastępcę Wójta Gminy Lubomia a Ludowym Klubem Sportowym „Silesia” Lubomia. Termin wykonania zadania ustalono od dnia 24 marca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.

Na kwotę 744,40 zł składały się poniżej wymienione faktury:

- faktura VAT nr D/12/7016103/4714R z dnia 25 marca 2014 r. na kwotę 133,54 zł (okres rozliczenia od 17.01.2014 r. do 17.03.2014 r.),
- faktura VAT nr D/12/7016142/0914R z dnia 25 marca 2014 r. na kwotę 158,51 zł (okres rozliczenia od 10.01.2014 r. do 04.03.2014 r.),
- faktura VAT nr D/12/7016011/1114R z dnia 31 marca 2014 r. na kwotę 334,30 zł (okres rozliczeniowy od 17.01.2014 r. do 17.03.2014 r.),
- część faktury VAT nr D/12/7016142/1014R z dnia 26 maja 2014 r. dotyczących kosztów poniesionych w okresie od 04.03.2014 r. do 23.03.2014 r. – według wyjaśnienia Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego kwota 62,40 zł,
- część faktury VAT nr D/12/7016103/4816R z dnia 26 maja 2014 r. dotyczących kosztów poniesionych w okresie od 17.03.2014 r. do 23.03.2014 r. – według wyjaśnienia Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego kwota 17,85 zł,
- część faktury VAT nr D/12/7016011/1214R z dnia 30 maja 2014 r. dotyczących kosztów poniesionych w okresie od 17.03.2014 r. do 23.03.2014 r. – według wyjaśnienia Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego kwota 37,80 zł.

Zgodnie z art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), w związku z art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.

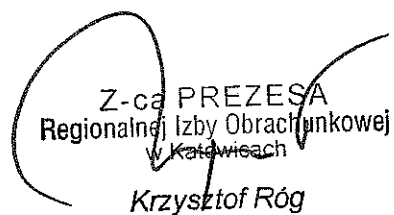
Zadania w zakresie kontroli merytorycznej, wynikające z postanowień art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, należały do Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, który zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 września 2010 r. i 16 marca 2015 r. prowadził zadania z zakresu kultury fizycznej i turystyki. Nadzór nad pracownikiem w powyższym zakresie sprawował Zastępca Wójta Gminy Lubomia.

Wniosek nr 14

Ponownie rozliczyć dotację udzieloną Ludowemu Klubowi „Silesia” Lubomia, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania środków finansowych, wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia umowy dotacji Nr RO.272.45.2014 z dnia 24 marca 2014 r., art. 17 pkt. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.) oraz art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnieść do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.


Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg

