



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.006.01.2016  
P/16/096

TEKST UJEDNOLICONY

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
lka@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/096 – Realizacja Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego oraz badanie sprawozdania finansowego tego Projektu
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach.
Kontroler	Aleksander Malysz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99376 z dnia 14 marca 2016 r.  [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Lubomia <sup>1</sup> , ul. Szkolna 1, 44-360 Lubomia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Czesław Burek – Wójt Gminy Lubomia <sup>2</sup> od dnia 3 stycznia 2001 r.  [Dowód: akta kontroli str. 3-6]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>3</sup> pozytywnie, działalność Urzędu w zakresie realizacji w 2015 r. inwestycji Infrastruktura Nowej Wsi, wykonywanej w ramach Programu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK nie wnosi uwag do badanej dokumentacji przetargowej oraz stosowania procedur Banku Światowego przy wyborze wykonawców zadań realizowanych w ramach badanej inwestycji. W Urzędzie zapewniono rzetelność odbiorów robót budowlanych trzech zadań wykonanych na podstawie umowy z dnia 20 grudnia 2012 r., dotyczącej finansowania budowy infrastruktury drogowej i technicznej na terenie Nowej Wsi, zawartej przez Gminę Lubomia z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gliwicach<sup>4</sup>. Wydatki poniesione na zadania związane z inwestycją zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniu budżetowym za 2015 r.

Izba zauważa również, że do czasu niniejszej kontroli nie wybrano wykonawcy jednego z dwóch zadań (A2-4)<sup>5</sup> objętych umową o dofinansowanie zawartą z RZGW w dniu 27 marca 2013 r., którego zakończenie zaplanowano pierwotnie na 30 listopada 2015 r., a następnie w dniu 15 września 2015 r. przedłużono do 31 sierpnia 2017 r. Niedokonanie przez Gminę wyboru wykonawcy tego zadania może stanowić zagrożenie dla dotrzymania ww. terminu zakończenia realizacji.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<sup>1</sup> Zwany dalej "Urzędem".

<sup>2</sup> Zwany dalej "Wójtem".

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna oraz ocenę opisową, jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według 3-stopniowej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania jednostki w zakresie objętym kontrolą

<sup>4</sup> Zwanym dalej "RZGW".

<sup>5</sup> Tj. zadania dotyczące budowy remizy strażackiej ze świetlicą, placu publicznego, domu wielorodzinnego dla mieszkańców przesiedlanych ze wsi: Nieboczowy i Ligota Tworkowska, budynku zaplecza klubu sportowego z jego wyposażeniem, zagospodarowania parku i terenów sportowych (boiska).

Opis stanu  
faktycznego

1. W ramach Programu Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, przy wykorzystaniu pożyczki Banku Światowego, Gmina realizowała inwestycję Infrastruktura Nowej Wsi na podstawie dwóch umów o dofinansowanie zawartych z RZGW.

Na podstawie umowy dotyczącej finansowania budowy infrastruktury drogowej i technicznej na terenie Nowej Wsi z dnia 20 grudnia 2012 r., Gmina realizowała trzy zadania:

- A2-1) budowa infrastruktury technicznej w zakresie: dróg, kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej;
- A2-2) przebudowy sieci elektroenergetycznej średniego napięcia (SN) i niskiego napięcia (NN);
- A2-3) zaprojektowanie i wykonanie w formule pod klucz kompletnego obiektu w postaci oczyszczalni ścieków.

W ramach umowy dotyczącej finansowania budowy infrastruktury gminnej na terenie Nowej Wsi<sup>6</sup> z dnia 27 marca 2013 r., Gmina Lubomia<sup>6</sup> podjęła realizację dwóch zadań:

- A2-4) budowy remizy strażackiej ze świetlicą i ich wyposażeniem wraz z zagospodarowaniem terenów publicznych, w tym placu publicznego w centrum Nowej Wsi, zagospodarowanie parku oraz budowa budynku zaplecza klubu sportowego z jego wyposażeniem i zagospodarowanie terenów sportowych, budynki wielorodzinne, ścieżki rowerowe<sup>7</sup>;
- A2-5) budowy i zagospodarowania cmentarza wraz z przeniesieniem grobów z cmentarza w Nieboczowach oraz przeniesienie lub odtworzenie historycznych krzyży i kapliczek z Nieboczów i Ligoty Tworkowskiej do Nowej Wsi.

Ustalone w ww. umowach o dofinansowanie terminy realizacji zmieniano kolejnymi aneksami<sup>8</sup>. Termin rozpoczęcia realizacji umowy z 20 grudnia 2012 r. (zadania A2-1, A2-2 i A2-3), tj. podpisania pierwszej umowy o roboty budowlane z wykonawcą<sup>9</sup>, przedłużono z dnia 1 maja 2013 r. do 14 października 2013 r., a termin zakończenia rzeczowego realizacji<sup>10</sup> umowy - z 12 stycznia 2015 r. do 31 sierpnia 2017 r. Termin rozpoczęcia realizacji rzeczowej umowy z dnia 27 marca 2013 r. (zadania A2-4 i A2-5), tj. zawarcia umowy z Konsultantem/Inżynierem Kontraktu<sup>11</sup>, przedłużono z dnia 1 października 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r., a termin zakończenia rzeczowego realizacji zadania - z 30 listopada 2015 r. do 31 sierpnia 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. 7-73, 84-86, 132-133, 155-156, 180-182, 575 ]

W pismach<sup>12</sup> skierowanych przez Wójta do RZGW, jako uzasadnienie ww. zmian terminów wskazano m.in.: warunki geologiczne inne od przewidywanych (wysoki poziom wód gruntowych), dokonujące się zmiany własnościowe gruntów, które skutkowały koniecznością kilkakrotnej aktualizacji map projektowych, przedłużające

<sup>6</sup> Zwana dalej „Gminą”.

<sup>7</sup> Zwane dalej „zadaniem A2-4” lub zadaniem „budowy remizy strażackiej”.

<sup>8</sup> Tj. aneksami do umowy zawartej przez Gminę z RZGW z dnia 20 grudnia 2012 r.: nr 1 z dnia 27 marca 2013 r., nr 3 z dnia 14 stycznia 2014 r., nr 4 z dnia 29 sierpnia 2014 r. i nr 5 z dnia 1 września 2015 r. oraz aneksami do umowy z dnia 27 marca 2013 r.: nr 1 z dnia 14 stycznia 2014 r., nr 2 z dnia 29 sierpnia 2014 r. i nr 3 z dnia 1 września 2015 r.

<sup>9</sup> Wg definicji: „rozpoczęcia rzeczowego realizacji zadania”, określonej w § 1 pkt 10 umowy o dofinansowanie, zawartej przez Gminę z RZGW dnia 20 grudnia 2012 r.

<sup>10</sup> Wg definicji określonych w umowach o dofinansowanie, zawartych przez Gminę z RZGW w dniach: 20 grudnia 2012 r. i 27 marca 2013 r., „zakończenie rzeczowe realizacji zadania”, oznacza wykonanie pełnego zakresu rzeczowego zadania, udokumentowanie wykonania robót protokołami odbioru i spełnienie przez Gminę wszystkich wymagań określonych w wydanych decyzjach o pozwoleniu na budowę.

<sup>11</sup> Wg definicji: „rozpoczęcia rzeczowego realizacji zadania”, określonej w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie, zawartej przez Gminę z RZGW dnia 27 marca 2013 r.

<sup>12</sup> M.in. w pismach z dnia 14 stycznia 2014 r. i 3 lipca 2015 r.

się procesy pozyskiwania terenów prywatnych pod budowę infrastruktury gminnej, zwołkę Inżyniera Kontraktu w wykonaniu dokumentacji projektowej na budowę infrastruktury gminnej oraz wadliwą (wymagającą uzupełnień) dokumentację projektową na budowę infrastruktury drogowej i technicznej, sporządzoną na zlecenie RZGW, co opóźniło uzyskanie pozwoleń na budowę<sup>13</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 74-83]

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Środków Zewnętrznych<sup>14</sup> wyjaśnił, że przyczyną niezawarcia umowy z Inżynierem Kontraktu w pierwotnie planowanym terminie, tj. rozpoczęcia realizacji rzeczowej umowy z dnia 27 marca 2013 r., było m.in.: niewielkie doświadczenie Gminy w prowadzeniu postępowań wg wytycznych Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju<sup>15</sup> i konieczność konsultowania z Biurem Koordynacji Projektu projektów dokumentów w ramach ww. postępowań oraz, że „opóźnienie w zawarciu umowy z Inżynierem Kontraktu skutkowało opóźnieniem w rozpoczęciu realizacji prac projektowych, a tym samym opóźnieniem w uzyskaniu pozwoleń na budowę na realizację Kontraktów A2-4 i A2-5. W konsekwencji opóźniło to rozpoczęcie postępowań przetargowych i wybór Wykonawców robót (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 276-279]

Rozpoczęcie rzeczowe realizacji inwestycji obejmującej infrastrukturę drogową i techniczną na podstawie umowy z 20 grudnia 2012 r., tj. podpisanie pierwszej umowy z wykonawcą robót budowlanych (zadanie A2-3) nastąpiło w dniu 14 października 2013 r, tj. w terminie zgodnym z ww. umową.

[Dowód: akta kontroli str. 40, 84-156]

Umowę pomiędzy Gminą, a Inżynierem Kontraktu<sup>16</sup> o świadczenie usług nadzoru inwestorskiego włącznie z wykonywaniem funkcji Inżyniera Kontraktu oraz usługami zarządzania Kontraktem i projektowania w ramach: „Budowy Infrastruktury Drogowej i Technicznej oraz Gminnej na Terenie Nowej Wsi”, na kwotę 2.567.072 zł<sup>17</sup> zawarto 2 kwietnia 2014 r., tj. dotrzymano wymaganego umową z 27 marca 2013 r. terminu rozpoczęcia na podstawie tej umowy rzeczowej realizacji infrastruktury gminnej (do 30 kwietnia 2014 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 68, 216-242]

W ramach realizacji inwestycji Infrastruktura Nowej Wsi, Gmina zawarła cztery umowy o roboty budowlane z czterema wykonawcami zadań inwestycyjnych A2-1, A2-2, A2-3 i A2-5 (umowy o realizację zadania A2-4 do dnia kontoli NIK nie zawarto). I tak:

- a) z wykonawcą zadania A2-1 zawarto w dniu 11 marca 2014 r.<sup>18</sup> umowę na kwotę<sup>19</sup> brutto 17.628.024 zł (netto 14.331.727 zł), na realizację zadania-

<sup>13</sup> Starosta Wodzisławski postanowieniem z dnia 18 lipca 2013 r. (wydanym po sprawdzeniu dokumentacji, stanowiącej załącznik do wniosku Gminy z dnia 28 czerwca 2013 r. o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dróg wewnętrznych, sieci i urządzeń wodno-kanalizacyjnych oraz sieci i urządzeń elektroenergetycznych, realizowanych w ramach inwestycji pn. „Układ dróg gminnych i wewnętrznych oraz sieci i urządzeń (...) dla zespołu urbanistycznego Nowe Nieboczowy) stwierdził braki w ww. dokumentacji projektowej w zakresie m.in.: projektu dróg wewnętrznych uzgodnionego z administratorem drogi, projektu sieci i urządzeń elektroenergetycznych uzgodnionych z administratorem sieci, dokumentacji badań podłoża gruntowego i projektu geotechnicznego.

<sup>14</sup> Zwanego dalej „Referatem Inwestycji”.

<sup>15</sup> Zwanego dalej: „MBOR” lub „Bankiem Światowym”.

<sup>16</sup> Zwanym dalej (IK) lub „Konsultantem”.

<sup>17</sup> Brutto.

<sup>18</sup> Zwanym dalej „Wykonawcą zadania A2-1”.

<sup>19</sup> Wraz ze zmianami wprowadzonymi aneksami w związku z protokołami konieczności wykonania robót..

„Budowa infrastruktury technicznej w zakresie dróg, kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej dla »Nowej Wsi« w gminie Lubomia”. Wykonawcy udzielono zamówienia dodatkowego<sup>20</sup> na kwotę netto 396.728 zł<sup>21</sup>, co przedstawiono w pkt 1.6 niniejszego wystąpienia oraz dwóch zamówień uzupełniających<sup>22</sup> na łączną kwotę netto 190.041 zł. Termin wykonania zadania<sup>23</sup> określony pierwotnie na dzień 30 lipca 2015 r. przedłużono we wrześniu 2015 r.<sup>24</sup> do 13 listopada 2015 r. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót budowlanych 13 listopada 2015 r. W protokole odbioru końcowego z dnia 30 listopada 2015 r. stwierdzono wady/usterki wykonanych robót<sup>25</sup> oraz nieprzekazanie przez wykonawcę dokumentów<sup>26</sup> określonych w umowie o roboty budowlane. Po usunięciu ww. usterek oraz uzupełnieniu dokumentów, protokołem z dnia 22 lutego 2016 r. dokonano końcowego odbioru robót nie zgłaszając uwag;

- b) z wykonawcą zadania A2-2<sup>27</sup> zawarto w dniu 6 lutego 2014 r. umowę na kwotę brutto 1.724.258 zł (netto 1.401.835 zł) na realizację zadania „Przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia (SN) i niskiego napięcia (NN) dla »Nowej Wsi« w Gminie Lubomia”. Termin zakończenia zadania<sup>28</sup> określony pierwotnie na dzień 30 lipca 2015 r. przedłużono w dniu 28 września 2015 r.<sup>29</sup>

do 13 listopada 2015 r. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót budowlanych 13 listopada 2015 r. W protokole odbioru końcowego z dnia 25 listopada 2013 r. stwierdzono wady/usterki wykonanych robót<sup>30</sup> oraz nieprzekazanie przez wykonawcę dokumentów<sup>31</sup> określonych w umowie o roboty budowlane. Po usunięciu ww. usterek oraz uzupełnienia dokumentów, protokołem z dnia 22 stycznia 2016 r. dokonano końcowego odbioru robót nie zgłaszając uwag;

- c) z wykonawcą zadania A2-3<sup>32</sup> zawarto w dniu 14 października 2013 r. umowę za cenę netto 1.754.112 zł o „Zaprojektowanie i wykonanie w formule »pod

<sup>20</sup> Zamówienia na wykonanie (wymianę) przepustu DN1000 oraz umocnienie południowej krawędzi ścieżki rowerowej wzdłuż północnego brzegu istniejącego zbiornika wodnego przy ulicy Kolejowej.

<sup>21</sup> Według umowy z wykonawcą robót, zawartej przez Gminę dnia 5 października 2015 r.

<sup>22</sup> Na przyłącza drenaży do kanalizacji deszczowej (tj. 90 kpl. przyłączy o długości 10 m każdy i 36 kpl. przyłączy o długości 3 m każdy), na kwotę umowną 168.072 zł netto oraz 6 kompletnych przyłączy wodociągowych w ul. Kolejowej na kwotę 27.022 zł brutto (21.969 zł netto. Umowy z wykonawcą tych zadań Gmina zawarła w dniach odpowiednio: 3 lipca 2015 r. i 17 listopada 2015 r. Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających do 3% wartości zamówienia podstawowego w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego, zamieszczonym w dniu 20 listopada 2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 473420-2013.

<sup>23</sup> Zakończenia robót potwierdzonego protokołem odbioru końcowego niezawierającym uwag (według art. 14 ust. 2 umowy o roboty budowlane, zawartej przez Gminę w dniu 11 marca 2014 r. z wykonawcą zadania A2-1).

<sup>24</sup> Aneks nr 5 z dnia 16 września 2015 r. do ww. kontraktu.

<sup>25</sup> Tj. m.in. w zakresie: sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej (brak zabudowanych kaskad w studniach) i deszczowej (wadliwie zabudowana studnia dodatkowa).

<sup>26</sup> Tj. m.in.: kompletu dokumentów koniecznych do zgłoszenia zakończenia robót w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śląskim (PINB) i Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Katowicach oraz oświadczeń właścicieli terenów potwierdzających przywrócenie nieruchomości do stanu pierwotnego i nienaruszenie punktów granicznych nieruchomości.

<sup>27</sup> Zwany dalej „Wykonawcą zadania A2-2”.

<sup>28</sup> Tj. zakończenia robót potwierdzonego protokołem odbioru niezawierającym uwag.

<sup>29</sup> Aneks nr 2.

<sup>30</sup> Tj. m.in.: brak obsypania fundamentów słupów oświetleniowych.

<sup>31</sup> Tj. m.in.: dokumentów koniecznych do zgłoszenia zakończenia robót w PINB.

<sup>32</sup> Zwany dalej „Wykonawcą zadania A2-3”.

klucz« kompletnego obiektu w postaci oczyszczalni ścieków dla »Nowej Wsi« w Gminie Lubomia». Termin zakończenia zadania<sup>33</sup> określony pierwotnie na dzień 14 marca 2015 r. przedłużono<sup>34</sup> w dniu 31 sierpnia 2015 r. do 21 sierpnia 2015 r. oraz odstąpiono od naliczania wykonawcy kar umownych<sup>35</sup> do dnia 20 listopada 2015 r. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót budowlanych w dniach: 31 sierpnia 2015 r. i 20 listopada 2015 r. W protokole odbioru technicznego<sup>36</sup> z dnia 17 września 2015 r. stwierdzono wady/usterki wykonanych robót<sup>37</sup>. Decyzją z dnia 14 października 2015 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śląskim udzielił pozwolenia na użytkowanie oczyszczalni ścieków, a protokołem z dnia 26 listopada 2015 r. (gotowość odbioru została zgłoszona przez wykonawcę 20 listopada 2015 r.) zakończono procedurę odbioru końcowego i przekazania obiektu do użytkowania;

- d) z wykonawcą zadania A2-5<sup>38</sup> zawarto w dniu 28 października 2015 r. umowę na kwotę brutto wynagrodzenia ryczałtowego 4.478.410 zł (netto 3.640.984 zł), na realizację zadania „Budowa i zagospodarowanie cmentarza wraz z przeniesieniem grobów z cmentarza w Nieboczowach oraz przeniesienie lub odtworzenie (w zależności od stanu technicznego obiektów) historycznych krzyży i kapliczek z Nieboczów i Ligoty Tworkowskiej do Nowej Wsi lub w inne wskazane miejsce”. Termin zakończenia zadania ustalono na dzień 30 września 2016 r. W ramach tego kontraktu, do dnia przeprowadzenia kontroli NIK, Gmina złożyła do RZGW cztery wnioski o płatność<sup>39</sup>. Do dnia 31 marca 2016 r. wykonano roboty<sup>40</sup> na łączną kwotę 2.152.645 zł, tj. 89,4% robót przewidzianych do wykonania w ww. terminie w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Roboty niezrealizowane w ww. terminie według harmonogramu dotyczyły m.in: konstrukcji budynku cmentarnego i instalacji elektrycznych. Wartość wykonanych robót stanowiła 48,1% kwoty kontraktu A2-5.

[Dowód: akta kontroli str. 84-205, 292-357, 362, 398-478, 752, 758]

Wyjaśniając przyczyny przedłużenia realizacji kontraktów: A2-1 i A2-2 Kierownik Referatu Inwestycji podał m.in.: „Przyczyną (...) przesunięcia umownego terminu zakończenia robót w ramach kontraktu A2-1 była m.in. konieczność przebudowy przepustu pod ulicą Kolejową (w dokumentacji projektowej pominięto konieczność jego przebudowy). W zakresie kontraktu A2-1 była również budowa drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków (kontrakt A2-3). Z uwagi na przesunięcie

<sup>33</sup> Tj. przekazanie zamawiającemu przez wykonawcę kompletnej oczyszczalni ścieków do eksploatacji (według § 15 ust. 1 umowy o roboty budowlane z dnia 14 października 2013 r.)

<sup>34</sup> Aneks nr 2 z dnia 31 sierpnia 2015 r. m.in. z powodu braku wystarczającej ilości ścieków do rozruchu technologicznego.

<sup>35</sup> Wg aneksu nr 1 z dnia 10 lutego 2015 r. do kontraktu A2-3 odstąpienie od naliczania kar umownych na okres 92 dni wynikało z opóźnień w realizacji tego kontraktu, spowodowanych przyczynami nie leżącymi po stronie wykonawcy, tj. m.in.: wydłużonym okresem weryfikacji przez Urząd sporządzonej przez wykonawcę w dniu 15 listopada 2013 r. Koncepcji technologicznej oczyszczalni ścieków, w zakresie zgodności z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zaprojektowania i wybudowania oczyszczalni ścieków z dnia 1 marca 2013 r. (zaisniła konieczność uwzględnienia przez wykonawcę przedstawionych przez Urząd uwag do ww. koncepcji).

<sup>36</sup> Ww. protokół zawierał zapis: „niniejszy odbiór rozpoczyna procedurę odbioru końcowego, który zakończy się po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie oraz zakończeniu się procesu rozruchowego wynikiem pozytywnym”.

<sup>37</sup> M.in. w zakresie wykonania: budynku wielofunkcyjnego oraz sieci i połączeń międzyobiektowych.

<sup>38</sup> Zwanym dalej „Wykonawcą zadania A2-5”.

<sup>39</sup> Wnioski o płatność: nr 1 z dnia 27 listopada 2015 r. na kwotę 447.841 zł (zaliczka) za okres od 28 października 2015 r. do 23 listopada 2015 r., nr 2 z dnia 12 lutego 2016 r. na kwotę 579.512,95 zł za okres od 24 listopada 2015 r. do 9 lutego 2016 r., nr 3 z dnia 11 marca 2016 r. na kwotę 461.512,80 zł za okres od 10 lutego 2016 r. do 7 marca 2016 r., nr 4 z dnia 22 kwietnia 2016 r. na kwotę 277.788,80 zł za okres od 8 marca 2016 r. do 19 kwietnia 2016 r.

<sup>40</sup> Ekshumacje i przeniesienia grobów o wartości 859.218 zł oraz roboty budowlane o wartości 1.293.427 zł.

terminu zakończenia kontraktu A2-3, wykonawca kontraktu A2-1 nie mógł terminowo rozpocząć realizacji budowy drogi dojazdowej. Dużym problemem w zakresie terminowego prowadzenia kontraktu A2-1 była konieczność koordynacji prac Wykonawcy z wieloma innymi prowadzonymi równolegle robotami np.: budowa ok. 40 domów jednorodzinnych przez mieszkańców, z których każdy posiadał swojego odrębnego Wykonawcę lub budował dom siłami własnymi, równoległa realizacja kontraktów A2-2 i A2-3 których zakres obejmował ten sam pas drogowy w którym prowadzono roboty dla kontraktu A2-1, budowa sieci energetycznej (umiejscowienie kabli dotyczyło pasa drogowego, w którym prowadzono prace związane z kontraktem A2-1 (...)) Wykonanie prac dla kontraktu A2-2 wymagało koordynacji prowadzenia robót z kontraktem A2-1 z uwagi na przyjęte rozwiązania projektowe (wspólna dokumentacja projektowa), gdzie sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej, czy też elementy układu drogowego (krawężniki, wpusty uliczne, studnie kanalizacji sanitarnej) były wykonywane w sąsiedztwie sieci energetycznych wykonywanych w ramach kontraktu A2-2. Wielokrotnie Wykonawca kontraktu A2-2 zmuszony był do oczekiwania na wykonanie określonego elementu kontraktu A2-1, aby mógł kontynuować swój zakres robót. Problemem było również prowadzenie niezależnie od Gminy prac związanych z układem sieci energetycznej dla zasilania Nowej Wsi. Prace te również należało koordynować z zakresem kontraktu A2-2".

[Dowód: akta kontroli str. 489-491]

Przedłużenie wykonania umowy z dnia 14 października 2013 r. z wykonawcą zadania A2-3 było m.in. wynikiem wstrzymania prac na 78 dni po dokonanych przez Gminę 13 listopada 2014 r. odstąpieniu od tej umowy i uznaniu 30 stycznia 2015 r. tego odstąpienia za skuteczne.

Pismem z dnia 27 października 2014 r. wykonawca ww. umowy (zadanie A2-3) będący w upadłości układowej poinformował Gminę, że 15 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Szczecinie ogłosił jego upadłość z możliwością zawarcia układu. W opinii dla Gminy z 4 listopada 2014 r. dotyczącej zakończenia współpracy z tym wykonawcą, który nie rozpoczął robót budowlanych, Inżynier Kontraktu jako podstawę odstąpienia od umowy z dnia 14 października 2013 r. wskazał § 26 ust. 1b umowy, zgodnie z którym zamawiający ma prawo odstąpić od kontraktu, jeśli wykonawca jest w zwłoce z rozpoczęciem robót w stosunku do terminów umownych tak dalece, że nieprawdopodobne jest, aby zdołał je ukończyć w terminie. Pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Wójt złożył wykonawcy zadania A2-3 oświadczenie o odstąpieniu przez Gminę od umowy. W odpowiedzi, pismem z dnia 24 listopada 2014 r., wykonawca poinformował Gminę, że uznaje ww. oświadczenie o odstąpieniu za nieuzasadnione, m.in. ze względu na postanowienia art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe<sup>41</sup>. Inżynier Kontraktu w piśmie do Gminy z 28 stycznia 2015 r. podał, że po analizie ryzyk możliwych do zaistnienia w przypadku innego wariantu realizacyjnego (odstąpienie od kontraktu, ponowne opracowanie lub aktualizacja dokumentacji projektowej, wybór wykonawcy i realizacja robót) rekomenduje uznanie złożonego 13 listopada 2014 r. odstąpienia za skuteczne i przedłużenie realizacji umowy. Pismem z dnia 30 stycznia 2015 r. Wójt poinformował wykonawcę zadania A2-3, że uznał dokonane 13 listopada 2014 r. odstąpienie za skuteczne oraz zwrócił się o przystąpienie do dalszej realizacji zadania. Wójt zaproponował przedłużenie terminu realizacji zadania o okres od daty odstąpienia przez zamawiającego od (13 listopada 2014 r.) do dnia stwierdzenia bezskuteczności tego odstąpienia (30 stycznia 2015 r.), tj. o 78 dni.

<sup>41</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 233 ze zm. Według art. 83 tej ustawy *postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.*

W dniu 10 lutego 2015 r. strony zawarły aneks nr 1 do umowy z dnia 14 października 2013 r. na wykonanie ww. zadania, w którym przedłużono termin jego zakończenia o 78 dni (tj. z 13 marca 2015 r. do 30 maja 2015 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 155-179, 516-542]

Wójt wyjaśnił, że do zmiany stanowiska w zakresie skuteczności odstąpienia od umowy skłoniła go przede wszystkim rekomendacja przedstawiona przez Inżyniera Kontraktu. Przed podjęciem decyzji o odstąpieniu od umowy z wykonawcą zadania A2-3 Gmina jak i Inżynier Kontraktu przeprowadzali symulacje różnych wariantów dalszej realizacji zadania. Najbardziej realny wydawał się wariant aktualizacji (uzupełnienia) dotychczas opracowanej przez tego wykonawcę dokumentacji projektowej wraz z elementami dokumentacji przetargowej i przygotowanie oraz przeprowadzenie procedury przetargowej na wybór wykonawcy robót budowlanych oraz realizacja tych robót. Natomiast w trakcie spotkania Prezes firmy, będącej wykonawcą przedmiotowego zadania przedstawił jej sytuację, deklarując chęć dalszej realizacji kontraktu, poinformował, iż firma posiada już przygotowany zbiornik i inne elementy oczyszczalni ścieków, co potwierdziła wizyta w terenie. Wykonawca tego zadania dopiero w dniu 10 grudnia 2014 r. przekazał Gminie komplet dokumentacji projektowej, a 21 grudnia 2014 r. dokument potwierdzający przeniesienie praw autorskich do tej dokumentacji. W przypadku odstąpienia od kontraktu dokumentacja ta wymagałaby zmodyfikowania przez nowego projektanta, celem jej dostosowania do ewentualnego przetargu na wykonanie inwestycji, którą pierwotnie miał zrealizować wykonawca zadania A2-3.

[Dowód: akta kontroli str. 543-548]

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że przyczyną niewykonania w terminie ustalonym w harmonogramie części robót w ramach kontraktu A2-5 było mniejsze od założonego tempo prac wykonawcy, a zakończenie tych robót będzie możliwe w następnym okresie rozliczeniowym (kwiecień-maj). Według wyjaśnień, terminowa realizacja kontraktu A2-5 nie jest na chwilę obecną zagrożona. Został wykonany najtrudniejszy element ich realizacji, tj. ekshumacja i ponowny pochówek, który stanowił problem nie tylko logistyczny (kilkanaście miejsc pochówku), jak również problem społeczny (wielokrotne zmiany lokalizacji miejsca pochówku przez opiekunów grobów).

[Dowód: akta kontroli str. 472-476]

W dniu 21 września 2015 r. ogłoszono pierwsze postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy zadania A2-4 „Budowa remizy ze świetlicą, budynku klubu sportowego i boisk, placu publicznego i parku, budynku mieszkalnego wielorodzinnego oraz zagospodarowanie terenu”, a w dniu 15 stycznia 2016 r. ww. postępowanie unieważniono, co przedstawiono w pkt 1.6 niniejszego wystąpienia. W dniu 26 lutego 2016 r. ponownie ogłoszono postępowanie przetargowe na realizację tego zadania. Termin składania ofert przez wykonawców, określony na dzień 18 kwietnia 2016 r., przesunięto na 25 kwietnia 2016 r. Przyczyną przesunięcia terminu składania ofert były m.in. pytania oferentów<sup>42</sup> do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które wpłynęły po terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>43</sup>, na które zamawiający udzielał odpowiedzi, zgodnie z art. 38 ust. 1a ww. ustawy Pzp.

<sup>42</sup> Ww. pytania dotyczyły m.in.: rysunków technicznych i przedmiarów robót.

<sup>43</sup> Zwanej dalej „ustawą Pzp” (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164).



Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych NIK nie dokonano wyboru wykonawcy. Według wyjaśnień kierownika Referatu Inwestycji wybór wykonawcy zadania A2-4 planowany jest do dnia 10 czerwca 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 282, 552-598]

Wyjaśniając przyczyny ogłoszenia pierwszego postępowania przetargowego na wybór wykonawcy zadania A2-4 dopiero w dniu 21 września 2015 r., tj. po prawie 30 miesiącach od daty umowy o dofinansowanie zawartej z RZGW (27 marca 2013 r.), Kierownik Referatu Inwestycji stwierdził: „udzielenie zamówienia Inżynierowi Kontraktu nastąpiło 2 kwietnia 2014 r. i dopiero od tego momentu rozpoczęto okres związany z przygotowaniem prac dla realizacji kontraktu A2-4. Pierwsze postępowanie (unieważnione) na wybór Wykonawcy nastąpiło więc w terminie około 18 miesięcy od dnia wyboru Inżyniera Kontraktu. Na okres ten składały się m.in. następujące czynności dokonane przez Inżyniera Kontraktu, a poprzedzające wybór wykonawcy: uzgodnienie koncepcji projektowych, sporządzenie map do celów projektowych, wykonanie projektu budowlano-wykonawczego, uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, uzyskanie pozwoleń na budowę (...). Prace projektowe trwały około 14 miesięcy. Powodów dla długotrwałych prac projektowych należy szukać w m.in.: nieregulowanej sytuacji własnościowej terenu przeznaczanego pod inwestycję, a tym samym konieczności powtórznego uzyskiwania warunków technicznych zasilania w energię elektryczną, zmianie sposobu odprowadzeniu wód opadowych - do kanalizacji deszczowej (która musiała zostać zaprojektowana), a nie jak pierwotnie zakładano na tereny zielone (konieczność modyfikacji pozwolenia wodnoprawnego). Na etapie podpisywania umowy z RZGW, a w późniejszym terminie z Konsultantem, nie przewidziano tak długiego procesu projektowego (...). Złożona dokumentacja na budowę infrastruktury gminnej jest bardzo obszerna. W jej skład wchodzi 56 przedmiarów, 2400 stron opisów, 1300 załączników oraz 900 rysunków. Trudno ocenić czy prace te mogły zostać wykonane w krótszym okresie (...). Założony termin 31 sierpnia 2017 r. (...) dla wykonania zadania A2-4 wydaje się być terminem realnym, możliwym do dotrzymania”.

[Dowód: akta kontroli str. 280, 601-604]

Efektom realizacji zadań A2-1 (budowa infrastruktury technicznej w zakresie: dróg, kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej) i A2-2 (przebudowa sieci elektroenergetycznej) było wybudowanie m.in.: 5,0 km dróg, 5,6 km kanalizacji deszczowej, 5,9 km kanalizacji sanitarnej, 6,2 km sieci wodociągowej i przebudowa sieci elektroenergetycznej SN i NN o długości odpowiednio: 2,9 km i 1,8 km. Gmina osiągnęła efekt ekologiczny realizacji zadania A2-3, tj. budowy oczyszczalni ścieków, dotyczący redukcji zanieczyszczeń w oczyszczonych ściekach komunalnych, określony w decyzji Starosty Wodzisławskiego z dnia 31 lipca 2014 r. *o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do potoku Syrynka oczyszczonych ścieków komunalnych pochodzących z terenu Nowej Wsi.*

[Dowód: akta kontroli str. 292-354, 608-621]

2. Łączne wydatki poniesione przez Gminę w 2015 r. na realizację zadania Infrastruktura Nowej Wsi wynosiły 10.760.297 zł<sup>44</sup>, tj. 94,0% wydatków planowanych w budżecie Gminy<sup>45</sup> w wysokości 11.441.261 zł, z tego na poszczególne zadania wydatkowano:

<sup>44</sup> W tym: kwota wydatków poniesionych przez Gminę i zrefundowanych przez RZGW na podstawie zawartych umów o dofinansowanie, wynosiła łącznie 10.281.742 zł (tj. 9.611.275 zł w 2015 r. i 670.467 zł w 2016 r.), a wydatki poniesione ze środków własnych Gminy wynosiły 478.555 zł.

<sup>45</sup> Tj. w uchwale Rady Gminy nr IV/17/2015 z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2015 r. (z późniejszymi zmianami).

- a) A2-1 – 6.604.683 zł (w tym: dofinansowanie RZGW w kwocie 6.311.169 zł i środki własne Gminy w kwocie 293.514 zł), tj. 99,6% wydatków planowanych w wysokości 6.634.000 zł;
- b) A2-2 – 999.741 zł (w tym: dofinansowanie w kwocie 996.625 zł i środki własne w kwocie 3.116 zł), tj. 99,9% wydatków planowanych w wysokości 1.000.000 zł;
- c) A2-3 – 2.080.787 zł (w tym: dofinansowanie w kwocie 2.032.419 zł i środki własne w kwocie 48.368 zł), tj. 99,9% wydatków planowanych w wysokości 2.082.000 zł;
- d) A2-4 – 127.495 zł ze środków własnych Gminy<sup>46</sup>, tj. 99,9% wydatków planowanych w wysokości 127.644 zł;
- e) A2-5 – 453.903 zł (w tym: dofinansowanie w kwocie 447.841 zł i środki własne w kwocie 6.062 zł), tj. 100,0% wydatków planowanych w wysokości 453.904 zł;
- f) nadzór inwestorski włącznie z wykonywaniem funkcji Inżyniera Kontraktu – 448.983 zł ze środków dofinansowania otrzymanego z RZGW, tj. 41,1% wydatków planowanych w wysokości 1.092.044 zł;
- g) odszkodowania z tytułu nabycia przez Gminę prawa własności nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji drogowej oraz z tytułu wyrządzenia szkód przez umieszczenie urządzeń infrastruktury technicznej na cudzych nieruchomościach<sup>47</sup> – 44.705 zł ze środków dofinansowania otrzymanego z RZGW, tj. 86,5% wydatków planowanych w wysokości 51.669 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 622-639]

W odniesieniu do niskiego poziomu wydatków poniesionych w 2015 r. na nadzór inwestorski włącznie z wykonywaniem funkcji Inżyniera Kontraktu w stosunku do kwoty zaplanowanej, Kierownik Referatu Inwestycji w wyjaśnieniach podał, że Inżynier Kontraktu ponosił niewielkie nakłady na wydatki zwrotne<sup>48</sup>, stąd kwota faktycznie wydatkowanych środków w 2015 r. wyniosła jedynie 41,1% środków zaplanowanych.

[Dowód: akta kontroli str. 607]

3. Gmina otrzymywała z RZGW środki dofinansowania zadań realizowanych w ramach Projektu w czasie od 4 do 28 dni roboczych od dnia złożenia wniosku o płatność, z wyjątkiem jednego przypadku, tj. wniosku o płatność zaliczkową nr 12 z dnia 9 listopada 2015 r. na kwotę 670.858,61 zł, dotyczącego kontraktu A2-1, złożonego do RZGW w dniu 10 listopada 2015 r. W tym przypadku Gmina otrzymała 27 listopada 2015 r. kwotę dofinansowania w wysokości 301.886,38 zł, a pozostała kwota w wysokości 368.972,23 zł wpłynęła na rachunek Urzędu 4 stycznia 2016 r., tj. po upływie 36 dni roboczych od dnia złożenia wniosku. Według § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie z dnia 20 grudnia 2012 r., RZGW wystawia zlecenie płatności w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania prawidłowo złożonego wniosku o płatność. Urząd nie posiadał informacji o datach wystawienia przez RZGW zlecenia płatności. Gmina zapłaciła wykonawcy kwotę 670.858,61 zł za roboty budowlane, w dniu 3 grudnia 2015 r., tj. w terminie określonym w art. 18 ust. 1 umowy zawartej z wykonawcą.

[Dowód: akta kontroli str. 14, 101, 650-685]

Uwagi dotyczące  
kontrolowanej  
działalności

NIK zwraca uwagę na nieterminowe usunięcie błędów formalnych, które RZGW stwierdziło w jednym z 24 wniosków o płatność, złożonym przez Gminę w 2015 r. Skorygowany wniosek nr 7 z dnia 23 grudnia 2015 r., dotyczący kontraktu A2-3

<sup>46</sup> Kwota 127.495 zł zawiera wydatki takie jak m.in. zadatek na poczet zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości położonej w Syrni.

<sup>47</sup> W tym m.in. opłaty za ustanowienie prawa przesyłu.

<sup>48</sup> Tj. m.in.: testy laboratoryjne i szkolenia personelu.

został przekazany do RZGW w dniu 27 stycznia 2016 r., tj. po 28 dniach od daty wezwania otrzymanego przez Gminę, w sytuacji gdy zgodnie z w § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie z dnia 20 grudnia 2012 r. ustalono 14-dniowy termin usunięcia błędów. Powyższa zwłoka nie miała istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Wójt w wyjaśnieniu przyczyn wskazał duży zakres koniecznych korekt oraz obciążenie pracowników zadaniami.

Urząd nie otrzymał od RZGW wezwań do usunięcia braków w odniesieniu do innych wniosków o płatność, złożonych przez Gminę w 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. 14, 469, 671-706]

Opis stanu  
faktycznego

4. Zagadnienia kontroli zarządczej w Urzędzie zostały uregulowane zarządzeniem Wójta z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie ogólnej organizacji systemu kontroli zarządczej, w którym określono m.in., że skuteczność poszczególnych jej elementów podlega bieżącemu monitorowaniu i ocenie. Nie wprowadzono w sposób formalny (pisemny) dodatkowych mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących realizacji Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 704-706, 708-720]

Wójt wyjaśnił: „bieżącą kontrolą sposobu realizacji założeń wynikających z umów dofinansowania zajmuję się osobiście na szczeblu koordynacyjnym. Wszelkie wątpliwości, problemy, niezgodności w działaniach prowadzonych w związku z realizacją poszczególnych zadań na bieżąco sygnalizuję i omawiam z przedstawicielami Biura Koordynacji Projektu i Biura Wdrażania Projektu, w trakcie cyklicznych spotkań koordynacyjnych określanymi roboczo nazwą „Spotkania dotyczące omówienia spraw Planu Przesiedleń (RAP)<sup>49</sup> (...), które odbywają się średnio raz w miesiącu. Ponadto w ramach kontroli zarządczej składam przedstawicielom Biura Koordynacji Projektu i Biura Wdrażania Projektu oraz Banku Światowego raporty (w formie m.in. prezentacji multimedialnych) z postępu realizacji zadań nadzorowanych przez Gminę, w trakcie odbywających się okresowo misji Banku Światowego (średnio dwa razy w roku). Również w trakcie tych spotkań dokonuję finalnych ustaleń dotyczących poszczególnych tematów dotyczących realizacji Projektu, co do których zachodzi konieczność doprecyzowania lub zmiany z racji konieczności dostosowania do realiów realizacyjnych. Efektem tych działań jest zawarcie 5 aneksów do umowy dotyczącej finansowania budowy infrastruktury drogowej i technicznej na terenie Nowej Wsi z dnia 20 grudnia 2012 r. oraz 3 aneksów do umowy dotyczącej finansowania budowy infrastruktury gminnej na terenie Nowej Wsi z dnia 27 marca 2013, a także coroczna aktualizacja Planu Przesiedleń RAP. Ponadto, w ramach obowiązków własnych, jak również pracowników Gminy (działu inwestycji, nieruchomości i księgowości) prowadzę bieżącą kontrolę nad działaniami Konsultanta, który z ramienia Gminy został powołany do prowadzenia wszelkich spraw w zakresie projektowania, nadzoru inwestorskiego, prowadzenia zamówień publicznych, rozpatrywania roszczeń, rozliczeń kontraktowych, obsługi prawnej, pozyskiwania wymaganych prawem zgód i decyzji administracyjnych w ramach wykonywanych przez Gminę działań w trakcie realizacji Projektu”.

[Dowód: akta kontroli str. 548-549]

<sup>49</sup> Plan przesiedleń (Resettlement Action Plan) to sporządzony w 2005 r. i podlegający corocznym aktualizacjom dokument, przyjęty przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej jako stroną umowy pożyczki z dnia 11 maja 2007 r., zawartej z Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju, a dotyczącej finansowania budowy Zbiornika Racibórz. Plan Przesiedleń określa prawne, ekonomiczne, socjologiczne i organizacyjne ramy procesu przesiedleń mieszkańców z obszaru Zbiornika Racibórz.

5. Pismem z dnia 9 czerwca 2014 r. Urząd powiadomił Inżyniera Kontraktu, że według stanu na dzień 5 czerwca 2014 r. istnieje realne zagrożenie podjęcia decyzji o zawieszeniu płatności na jego rzecz, ze względu na m.in.: nieprzedłożenie wymaganych dokumentów<sup>50</sup> oraz „brak intensyfikacji działań w zakresie wypełniania warunków umownych, w tym nadzorów inwestorskich”. W ww. piśmie zobowiązano Inżyniera Kontraktu m.in. „do codziennego podawania (wyprzedzająco – drogą mailową) zaangażowania osobowego poprzez przedstawienie zestawienia pracowników, z datami i godzinami z wyszczególnieniem wykonywanych czynności”. W odpowiedzi z dnia 10 czerwca 2014 r. Inżynier Kontraktu poinformował Wójta, że: „wszelkie czynności związane z nadzorem nad realizowanymi kontraktami na roboty, opracowaniem dokumentacji projektowej, bieżącym administrowaniem Projektem są realizowane na bieżąco i nie zidentyfikowano żadnych zagrożeń lub problemów, a zespół IK (...) prowadzi ciągle, wielobranżowy nadzór nad prowadzonymi robotami budowlanymi oraz, że IK deklaruje niezwłoczną intensyfikację działań na rzecz wykonywania postanowień umowy”, zawartej z Gminą dnia 2 kwietnia 2014 r. W ww. piśmie Inżynier stwierdził, że podawanie codziennych informacji o stanie zaangażowania osobowego byłoby obciążone dużym błędem i niewiarygodnością proponując przekazywanie tych informacji drogą elektroniczną na koniec każdego tygodnia kalendarzowego. Pismami z dnia 7 i 17 lipca 2014 r. Urząd poinformował Inżyniera Kontraktu, że nie otrzymał informacji o stanie zaangażowania osobowego (pierwsza informacja w ww. zakresie wpłynęła do Urzędu w dniu 22 lipca 2014 r.) Pismem z dnia 15 września 2014 r. Wójt wezwał Inżyniera Kontraktu do naprawy sytuacji i stwierdził, że: „dalsze lekceważenie wymagań Gminy oraz brak intensyfikacji działań w zakresie warunków umownych<sup>51</sup> będzie skutkowało podjęciem decyzji o rozwiązaniu umowy”. W odpowiedzi na ww. pismo w dniu 6 października 2014 r. Inżyniera Kontraktu przedstawił Wójtowi stosowne wyjaśnienia oraz program naprawczy, wskazując obszary i terminy dalszych działań. W ww. wyjaśnieniach Inżynier stwierdził m.in., że „nie ma wpływu na jakość dokumentów składanych przez wykonawców, monitoruje jednak ich stan i terminowość przekazywania, wzywając wykonawców do uzupełnień i poprawek oraz poinformował, że podjął działania zmierzające do uzyskania od wykonawców wymaganej jakości dokumentów sprawozdawczych”.

[Dowód: akta kontroli str. 721-742]

Wójt wyjaśnił: „Gmina kilkakrotnie wzywała Konsultanta (...) do intensyfikacji działań i przestrzegania zapisów wiążącej strony Umowy. W efekcie tych działań Konsultant skorygował sposób działania, w szczególności w zakresie terminowości działań sprawozdawczych (...). Instrukcja Banku Światowego na wybór i zatrudnianie konsultantów przez pożyczkobiorców MBOR nie przewiduje nakładania na Konsultanta kar umownych (...). Jest to rozwiązanie niekorzystne dla Gminy (...). Po przeprowadzeniu analizy ryzyk związanych z wypowiedzeniem umowy i związanej z tym konieczności przeprowadzenia ponownej procedury wyboru Konsultanta nie zdecydowałem się na rozwiązanie umowy z uwagi na fakt, iż przeprowadzona przez Gminę procedura wyboru Konsultanta trwała około 10 miesięcy, co pozwala na przypuszczenie, że nowa procedura trwałaby

<sup>50</sup> Tj. m.in.: aktualizacji harmonogramów robót od wykonawców kontraktów A2-1, A2-2 i A2-3, informacji o podwykonawcach kontraktu A2-1, informacji w zakresie nadzoru archeologicznego i raportów monitoringu zadania: Infrastruktura Nowej Wsi.

<sup>51</sup> W ww. piśmie Wójt poinformował IK o m.in.: nie wypełnianiu przez IK warunków umownych w zakresie składania raportów miesięcznych z postępu robót i ze stanu realizacji umowy Inżyniera Kontraktu, przyjmowania od wykonawców robót niekompletnych raportów miesięcznych, braku koordynacji działań konsultantów kluczowych, skutkujących kolizjami sieci kanalizacyjnych i wodociągowych z projektowanymi obiektami infrastruktury gminnej, braku analizy ryzyka w zakresie dotrzymania terminów umownych przez wykonawcę kontraktu A2-3.

porównywalnie. Takie działanie wpłynęłoby niekorzystnie na terminowość realizacji Projektu”.

[Dowód: akta kontroli str. 549]

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że po „złożeniu przez Konsultanta planu naprawczego współpraca i zaangażowanie Konsultanta uległy poprawie (...) Obecnie współpraca z Inżynierem oceniana jest przeze mnie jako dostateczna”.

[Dowód: akta kontroli str. 471]

6. Badaniem z zakresu udzielania zamówień publicznych objęto dwa postępowania przeprowadzone przez Urząd w 2015 r.:

- a) przetarg nieograniczony na wykonanie zamówienia budowy remizy strażackiej<sup>52</sup>, o szacunkowej wartości 23.752.720 zł netto<sup>53</sup>. W postępowaniu zastosowano standardy Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju dla Krajowego Przetargu Nieograniczonego (NCB)<sup>54</sup> opartego o przepisy ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono: w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>55</sup> i Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej<sup>56</sup> oraz na stronach internetowych<sup>57</sup> i w siedzibie zamawiającego<sup>58</sup>, zgodnie z art. 40 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia uwzględniała ww. standardy w zakresie m.in.: kryteriów oceny ofert oraz polityki Banku Światowego dotyczącej praktyk nieuczciwych i korupcji.

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. cena najkorzystniejszej oferty<sup>59</sup> (27.861.834 zł) przewyższała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania A2-4 (24.000.000 zł).

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że „zamawiający nie mógł zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego ww. procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej, ponieważ nie posiadał środków własnych, które mógłby przeznaczyć na realizację tego zadania”;

- b) zamówienie na wykonanie (wymianę) przepustu DN1000 oraz umocnienie południowej krawędzi ścieżki rowerowej wzdłuż północnego brzegu istniejącego zbiornika wodnego przy ulicy Kolejowej, o szacunkowej wartości 447.668 zł netto, przeprowadzone w trybie z *wolnej ręki* na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp<sup>60</sup>, tj. zamówienia dodatkowego do zamówienia na budowę Infrastruktury technicznej w zakresie dróg, kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej dla „Nowej Wsi”<sup>61</sup>. W uzasadnieniu protokołu konieczności wykonania tego zadania z dnia 28 września 2015 r. stwierdzono m.in.: że bez wykonania robót objętych tym protokołem nie było możliwe ukończenie robót objętych zamówieniem podstawowym w zakresie wykonania

<sup>52</sup> Tj. zadania A2-4.

<sup>53</sup> Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających (20% zamówienia podstawowego) wynosiła 4.750.544 zł.

<sup>54</sup> Tj. National Competitive Bidding.

<sup>55</sup> Z dnia 21 września 2015 r. pod nr 246294-2015, zwanym dalej „BZP”.

<sup>56</sup> Z dnia 24 września 2015 r. pod nr 2015/S 185-335280. Przekazanie ww. ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej nastąpiło w dniu 21 września 2015 r.

<sup>57</sup> W dniu 21 września 2015 r.

<sup>58</sup> W dniach od 21 września 2015 r. do 11 stycznia 2016 r..

<sup>59</sup> W ramach ww. postępowania do Urzędu wpłynęło osiem ofert wykonawców.

<sup>60</sup> Stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b zamawiający może udzielić zamówienia z *wolnej ręki* m.in. w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

<sup>61</sup> Tj. zadania A2-1.

robót drogowych i energetycznych, przepust był zamulony i załamany, jego stan techniczny, stwierdzony w dniu 15 września 2015 r., nie zapewniał prawidłowego przepływu wody, a pozostawienie przepustu w istniejącym stanie i przeniesienie jego realizacji na okres późniejszy wiązałoby się z rozbiórka robót drogowych, objętych zamówieniem podstawowym. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP<sup>62</sup> oraz na stronach internetowych<sup>63</sup> i w siedzibie zamawiającego<sup>64</sup>, zgodnie z art. 40 ust. 1-2 ustawy Pzp. Umowę z wykonawcą zawarto dnia 5 października 2015 r. na kwotę 396.728 zł, tj. kwotę ustaloną w protokole negocjacji z dnia 28 września 2015 r.

Osoby wykonujące czynności w ww. postępowaniach złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności, powodujących wyłączenie z postępowania, stosownie do art. 17 ust. 2 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 279, 355-397, 552-590, 743-775, 764-809]

7. Umowy o dofinansowanie zawarte z RZGW dnia: 20 grudnia 2012 r. i 27 marca 2013 r. nie zawierały postanowień zobowiązujących Gminę do sporządzania sprawozdań z realizacji Projektu. Wnioski o płatność przekazywane przez Urząd do RZGW zawierały informacje o stanie zaawansowania zadań realizowanych w ramach Projektu, tj.: kopie faktur za wykonane roboty wystawionych przez wykonawcę, refaktury za ww. roboty wystawione przez Gminę, zestawienie wydatków niekwalifikowanych oraz załączniki: protokoły odbiorów częściowych, dotyczące objętego wnioskiem zakresu robót i zweryfikowane przez Inżyniera Kontraktu zestawienia wykonanych robót, określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Składane przez Urząd wnioski o płatność były zgodne z wzorami określonymi w umowach o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 7-73, 410-456]

Kwoty wydatków poniesionych przez Gminę w 2015 r. na zadania związane z realizacją Projektu, wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S, sporządzonym na podstawie § 3 pkt 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>65</sup>, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu. Sprawozdanie Rb-28S Gminy za 2015 r. zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie określonym w załączniku nr 44 do ww. rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 817-855]

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>66</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

<sup>62</sup> Z dnia 15 września 2015 r. pod nr 240966-2015.

<sup>63</sup> W dniu 15 września 2015 r.

<sup>64</sup> W dniu 15 września 2015 r.

<sup>65</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.

<sup>66</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 31 maja 2016 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

11.08.2016  
DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach  
Piotr Miklis

1000

1000